



Reactie AWWN op internetconsultatie Wet implementatie herziene EU-richtlijn Europese ondernemingsraden

AWVN onderschrijft de inhoud van de reactie van VNO-NCW en MKB-Nederland op de internetconsultatie van 13 juli 2026.¹ In aanvulling daarop willen wij graag nog het volgende inbrengen.

Artikel 7a lid 2 WEOR (nieuw)

Artikel 7a lid 2 (nieuw) bepaalt dat de raadpleging tijdig en op zodanige wijze plaatsvindt dat werknemersvertegenwoordigers vóór de vaststelling van het besluit, op basis van de verstrekte informatie, binnen een redelijke termijn advies kunnen uitbrengen. Daarbij wordt rekening gehouden met de urgentie van de grensoverschrijdende aangelegenheid. Indien tijdig advies is uitgebracht, verstrekt het hoofdbestuur of een passender bestuursniveau vóór de vaststelling van het besluit een gemotiveerd schriftelijk antwoord.

Op grond van de huidige procedurevoorschriften hoeven werkgevers het proces met de EOR niet eerst volledig af te ronden voordat het medezeggenschapstraject op nationaal niveau wordt opgestart en/of afgerond. Werkgevers maken zich zorgen over de hierboven genoemde wijzigingen in artikel 7a lid 2 (nieuw) omdat die mogelijk opgevat zouden kunnen worden als het wijzigen van de bestaande mogelijkheid van het parallel laten lopen van het medezeggenschapstraject op Europees- en nationaal niveau. Op grond van de nieuwe bepaling moet immers eerst worden gewacht op een advies van de EOR (mits tijdig) en dan moet er nog schriftelijk op gereageerd worden op het advies alvorens het finale voorgenomen besluit genomen mag worden. Het risico bestaat dat dit voor veel vertraging in de afronding van het medezeggenschapstraject gaat zorgen als gevolg waarvan de uitvoering ook later kan beginnen. Dit zou afbreuk kunnen doen aan de concurrentiepositie van de in Europa gevestigde werkgevers en zorgt bovendien voor een verdere toename van de regeldruk.

Wij menen dat het niet de bedoeling is van dit voorgestelde artikel om een wijziging aan te brengen in de huidige praktijk in die zin, dat het parallel laten lopen van beide trajecten niet meer mogelijk is. Steun hiervoor vinden wij ook wel in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel:²

“De bestaande procedurevoorschriften worden op twee punten nader geconcretiseerd en er wordt één inhoudelijke aanvulling gedaan. In de huidige bepaling staat dat het hoofdbestuur, of een ander, passender, bestuursniveau rekening kan houden met het advies van de werknemersvertegenwoordigers bij het nemen van het besluit. Hieruit volgt indirect dat het advies gegeven wordt voordat het besluit worden genomen. Dit wordt in de voorgestelde bepaling

¹ [Overheid.nl | Consultatie Wet implementatie herziene EU-richtlijn Europese ondernemingsraden, reactie](#)

² Memorie van Toelichting, p. 38.

geëxpliciteerd, door te bepalen dat werknemersvertegenwoordigers in staat zijn voorafgaand aan de vaststelling van het besluit hun advies uit te brengen.”

Hieruit maken wij op dat niet beoogd wordt om aan de bestaande praktijk iets te wijzigen. Uit de volgende passage uit de Memorie van Toelichting maken wij daarnaast op dat vertraging van de medezeggenschapstrajecten juist voorkomen dient te worden:³

“De huidige bepaling geeft werknemersvertegenwoordigers het recht om binnen een redelijke termijn advies uit te brengen. Hieraan wordt toegevoegd dat rekening dient te worden gehouden met de mate van urgentie van de grensoverschrijdende aangelegenheden bij de invulling van het begrip ‘redelijke termijn’. De inhoudelijke aanvulling in de voorgestelde bepaling houdt in dat het hoofdbestuur, of een ander, passender, bestuursniveau de werknemersvertegenwoordigers voor de vaststelling van het besluit een met redenen omkleed schriftelijk antwoord verstrekt, mits de werknemersvertegenwoordigers hun advies binnen een redelijke termijn kenbaar hebben gemaakt.”

Tot slot is het uitgangspunt dat raadpleging onverlet laat dat het centraal management voortvarend moet kunnen beslissen – zoals neergelegd in artikel 2 lid 1 onder g) van Richtlijn 2009/38/EG (“onverminderd de verantwoordelijkheden van de bedrijfsleiding”) – ongewijzigd gebleven. In de herziene Richtlijn EU 2025/2450 is die tekst enkel overgeheveld naar een ander artikel (artikel 9 lid 3) voor de leesbaarheid.

Verdere verduidelijk gewenst

Toch zouden wij graag in de Memorie van Toelichting verder verduidelijkt zien dat het nog steeds mogelijk is om het medezeggenschapstraject op Europees en nationaal niveau parallel te laten lopen. Dit om te voorkomen dat bijvoorbeeld in het medezeggenschapstraject op lokaal niveau het standpunt wordt ingenomen dat dit traject pas kan starten – of pas advies kan worden uitgebracht – nadat het medezeggenschapstraject op Europees niveau volledig is afgerond. Dit kan wat ons betreft niet de bedoeling zijn en wij menen dat dit ook niet beoogd is met de voorgestelde wijzigingen in artikel 7a lid 2 WEOR (nieuw). Het zou werkgevers helpen indien dit expliciet(er) in de Memorie van Toelichting wordt opgenomen.

Den Haag, 7 augustus 2026

³ Memorie van Toelichting, p. 38.